BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2731-6/20
Бања Лука, 29.10.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука, бр - од 02.10.2020.године, заступан по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о резултатима поступка, бр.1-2373/20 од 23.09.2020.године, уговорног органа, Поште Српске Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске, а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке „резервних дијелова за копир апарате “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 29.10.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука бр. - од 02.10.2020.године, изјављена на Одлуку о резултатима поступка, уговорног органа, Поште Српске Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске, а.д. Бања Лука, број 1-2373/20 од 23.09.2020. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о резултатима поступка, бр. 1-2373/20 од 23.09.2020.године, уговорног органа, Поште Српске Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске, а.д. Бања Лука, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Поште Српске Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске, а.д. Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1180-1-1-141-3-182/20 од 26.08.2020.г.у отвореном поступку набавки „резервних дијелова за копир апарат “, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку .

Незадовољан оспореном одлуком, жалилац Примапром д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту; жалилац) улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац, у складу са одредбом члана 101 Закона о јавним набавкама БиХ, изјављује жалбу, у законском року, против Одлуке о резултатима поступка број 1.-2373/20 од 23.09.2020. године и Записника комисије за јавне набавке о оцјени понуда број 1/2.9-2373/20 од 21.09.2020. године, а у вези са Тендерском документацијом за набавку резервних дијелова за копир апарате, Отворени поступак јавне набавке - Оквирни споразум са једним понуђачем број протокола: 1.-2373/20, број јавне набавке^ 62/20 од дана 26.08.2020. године (у даљем тексту: Тендерска документација), а за потребе уговорног органа Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука, Управа предузећа (у даљем тексту: Уговорни орган).

Наведену Одлуку и Записник жалилац је примио дана 24.09.2020. године, те је жалба благовремена.

Побијаном Одлуком, а на основу оспореног Записника, Уговорни орган је додијелио уговор жалиоцу, јер је исти понудио најнижу цијену понуде, након проведене е-аукције.

Жалилац је по одобрењу Уговорног органа дана 28.09.2020. године извршио увид у понуде понуђача у предметном поступку набавке.

Приликом увида у понуде понуђача, жалилац је утврдио да понуда понуђача „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука, није сачињена у складу са Тендерском документацијом, те је примјеном члана 68 став 4 тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ, исту требало одбацити.

Тачком 12.2 ТД, Садржај понуде, прописано је да понуда понуђача, између осталог мора садржавати писмену изјаву понуђача из члана 52 ЗЈН. Предметна изјава је саставни дио ТД и иста је садржана у прилогу број 5 ТД.

Тражену изјаву, понуђач „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука је доставио у својој понуди, али иста није попуњена у складу са условима прописаним ТД.

Предметна изјава која је достављена од стране понуђача „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука, потписана је од стране лица Весне Антонијевић — Стојаковић, те је као таква овјерена пред надлежним органом.

Жалилац указује да претходно наведено лице није законски заступник понуђача „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука те исто не може бити потписник наведене изјаве. Предметна изјава представља акт личне воље овлаштеног лица, те у давању такве изјаве, под материјалном и кривичном одговорношћу, неопходно је да исту да лично законски заступник.

Како је наведени понуђач поступио супротно наведеном, те изјава није дата лично од стране законског заступника понуђача, самим тим иста није сачињена у складу са ТД.

Тачком 13.4.1 ТД је прописано да уколико Уговорни орган оцијени да су достављене понуде неприродно ниске у односу на понуђене робе, Уговорни орган ће писмено захтијевати од понуђача да образложи понуђену цијену, те ако понуђач не понуди основано образложење, које може између осталог садржавати и поређење са цијенама на тржишту, Уговорни орган ће одбити такву понуду. Надаље, тачком 13.4.2 прописано је да је понуђач дужан на захтјев Уговорног органа да писмено достави детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге за понуђену цијену.

Понуђач “АЛФА-ОМ” д.о.о. Бања Лука је доставио изјашњење по основу понуђене цијене али исто не садржи све елементе који су прописани ТД као и чланом 66 ЗЈН. Предметно изјашњење које је достављено од стране наведеног понуђача не садржи детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, без којих се не може правилно утврдити чињенично стање нити понуђена цијена оцијенити прихватљивом.

Наведене ставове потврдила је и Канцеларија за разматрање жалби БиХ, као и Суд Босне и Херцеговине.

Докази:

Рјешење КРЖ БиХ број УП2-01-07.1-469-7/15 од 04.08.2015. године Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-01-07-1-756-9/17 од 22.12.2017. године Пресуда Суда БиХ број СИ 3 У 022475 16 У од 23.02.2018. године.

Из претходно наведених неправилности у понуди понуђача “АЛФ-ОМ” д.о.о. Бања Лука произилази да иста није сачињена у складу са ТД, те је примјеном члана 68 став 4 тачка и ЗЈН, исту требало одбацити.

Чланом 3 став 1 Правилника о условима и начину кориштења е-аукције прописано је да Уговорни орган прије заказивања е-аукције у систем е- набавке уноси све прихватљиве понуде. С обзиром да је понуда понуђача „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука неприхватљива, иста није могла бити пријављена у систем е-набавке, те наведеном понуђачу није требало бити омогућено да учествује у поступку е-аукције.

Чланом 3 став 3 Правилника о условима и начину кориштења е-аукције прописано је да у случају пријема једне прихватљиве понуде е-аукција се не може заказати, него се поступак окончава у складу са чланом 69 ЗЈН.

С обзиром да једина прихватљива понуда јесте понуда жалиоца, Уговорни орган у складу за законским прописима није имао основа за провођење поступка е-аукције, те је првобитна понуда жалиоца требала бити прихваћена без провођења наведеног поступка.

С обзиром на све претходно наведено, жалилац предлаже да Уговорни орган усвоји жалбу, поништи Одлуку о резултатима поступка број 1,- 2373/20 од 23.09.2020. године и Записник комисије за јавне набавке о оцени понуда број 1/2.9-2373/20 од 21.09.2020. године, а у вези са Тендерском документацијом за набавку резервних дијелова за копир апарате, Отворени поступак јавне набавке - Оквирни споразум са једним понуђачем број протокола: 1.-2373/20, број јавне набавке: 62/20 од дана 26.08.2020. године, за потребе уговорног органа Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука, Управа предузећа, одбаци понуду понуђача „АЛФ-ОМ" д.о.о. Бања Лука, као неприхватљиву и донесе Одлуку о избору најповољнијег понуђача - жалиоца „ПРИМАПРОМ" д.о.о. Бањалука без одржавања е-аукције по првобитно понуђеној цијени понуде.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да усвоји жалбу те поништи Одлуку о резултатима поступка број 1.-2373/20 од 23.09.2020. године и Записник комисије за јавне набавке о оцени понуда број 1/2.9-2373/20 од 21.09.2020. године, а у вези са Тендерском документацијом за набавку резервних дијелова за копир апарате, Отворени поступак јавне набавке - Оквирни споразум са једним понуђачем број протокола: 1.-2373/20, број јавне набавке: 62/20 од дана 26.08.2020. године, за потребе уговорног органа Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука, Управа предузећа, те одбаци понуду понуђача „АЛФ-ОМ" д.о.о. Бања Лука, као неприхватљиву и предмет врати Уговорном органу на поновно поступање.

Жалилац захтјева од Уреда за разматрање жалби БиХ трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 1.316,25 КМ, у складу са трошковником, као и накнаду на име трошкова жалбеног поступка у износу у којем КРЖ обавеже жалиоца.

Трошковник:

Састав правног лијека са увећањем, 450 бодова - тар.бр.2, односно 900,00 КМ без ПДВ-а

Паушална награда 25% односно 225,00 КМ Вриједност бода 2 КМ - чл.14 ПДВ 17% односно 191.25 КМ

Укупан износ са ПДВ-ом - 1.316,25 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 1-2373/20 од 07.10.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2731/20 од 08.10.2020.године.

У изјашњењу се истиче:

Уговорни орган је извршио увид у предметну документацију, понуду Жалиоца и понуду понуђача Алф-ом д.о.о. Бања Лука, као и законске и подзаконске акте којим је регулисана ова јавна набавка, те констатује да је Жалба неоснована из сљедећих разлога:

1) Алф-ом је доставио адекватну документацију којом документује да Изјаву из члана 52 ЗЈН БиХ може потписати Весна Антонијевић-Стојаковић.

Весна Антонијевић-Стојаковић је у судској регистрацији (страна 37 понуде)-Актуелни извод из судског регистра број 057-0-Рег-3-20-002938 од 23.07.2020. године, уписана као лице овлаштено за заступање - прокуриста са законским овлашћењима и ограничењима , а по Закону о привредним друштвима РС (Сл. гласник РС бр. 127/2008, 58/2009, 100/2011, 67/2013, 100/2017 и 82/2019) члан 26. прописује:

"(1) Прокура је законска форма овлашћења којом привредно друштво овлашћује једно или више лица за закључивање правних послова и радњи у вези са дјелатношћу друштва.

(2) Ако у прокури није изричито наведено да је дата за пословну јединицу сматра се да је прокура дата за цијело привредно друштво.

(3) Прокура не садржи овлашћење за закључивање послова који се односе на отуђење и оптерећење непокретности. Овлашћења из прокуре не могу се ограничити и прокура се не може дати на одређено вријеме нити се може везати за одређене услове.

(4) Ограничења овлашћења прокуристе немају дејство према трећим лицима."

Чланом 28. Закона о привредним друштвима Републике Српске (Сл. гласник РС бр. 127/2008, 58/2009, 100/2011, 67/2013, 100/2017 и 82/2019) је експлицитно прописано:

„Потписивање, Члан 28. Прокуриста потписује привредно друштво под својим пуним именом, са јасном назнаком свог својства које произилази из прокуре са ознаком „пр"."

Из наведеног је јасно истакнуто да су законска овлашћења везана за закључивање правних послова и радњи у вези са дјелатношћу друштва, те да се законски прокура ограничава за закључивање послова који се односе на отуђење и оптерећење непокретности.

Напомињемо да у овом случају ни у АПИФ-у ни у судској регистрацији прокура није ограничена никаквим условом (нема ограничења овлаштења), што би морало бити посебно назначено, водећи се прописима о регистрацији привредних субјеката.

У понуди понуђача Алф-ом на страни 47 директор фирме Дарко Сувајац именује и овлашћује Весну Антонијевић-Стојаковић по Овлаштењу по обавјештењу број:1180-л-л-1471-3-182/20 од 26.08.2020. године. Именована се овлашћује да дјелује у име Алф-ом д.о.о. Бања Лука по свим питањима достављања података, потписивања изјава по ЗЈН БиХ, до потписивања уговора по обавјештењу број:1180-л-л-1471-3-182/20 од 26.08.2020. године за

набавку резервних дијелова за копир апарате. Овлаштење је дато у складу са чланом 58. став 1 тачка г) ЗЈН БиХ.

На основу свих расположивих чињеница Весна Антонојевић-Стојаковић као прокуриста је овлаштена да потисује ову Изјаву по члану 52. ЗЈН БиХ. Изјава је сачињена и потписана у складу са позитивним законским пропсима. Не постоји никаква законска сметња да прокуриста потпише ову Изјаву. Предметна Изјава јесте акт личне воље и под материјалном и кривичном опдговорношћу је дало лице које је законски заступник - прокуриста. Жалбени наводи Жалиоца су неосновани и као такви се одбацују.

2. Што се тиче другог жалбеног навода овај Уговорни орган стоји на становишту да су исто неосновани. Понуђач је одговорио на захтјев Уговорног органа, доставио је Образложење неприродно ниске цијене.

- Чланом 66. ЗЈН БиХ (као и тачком 13.4. 1 ТД, на коју се Жалилац позива) дефинисано је да „ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска , писмено ће од понуђача захтијевати да образложи неприродно ниску цијену... Поступајући по овој тачки ТД Уговорни орган је исправно поступио. Ова законска одредба није императивног карактера, (наиме у слиједећем кораку и поступајући по члану 13.4.2 ТД Уговорни орган има обавезу да тражи појашњење неприродно ниске цијене а као што је то и учунио).

-Ако се прати законска регулатива по овом питању слиједећи корак је поступање по члану 17. Упутства за примјену модела тендерске документације и понуда. Став 7 гласи да уговорни ораган обавезно тражи објашњење цијене понуда коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови:

а) цијена понуде је за више од 50 % нижа од просјечне цијене.... и

б) цијена понуде је за више од 20 % нижа од цијене другорангиране порихватљиве понуде".

Овај уговорни орган је поступио по овом члану Правилника као и по тачки 13.4.2 ТД (на коју се Жалилац позива) и затражио појашњењење неприродно ниске цијене. По овом члану је Уговорни орган обавезан да тражи појашњење неприродно ниске цијене, али је право Уговорног органа да оцијени да ли је понуђач образложио неприродно ниску цијену.

Цијена понуде изабраног понуђача износи 37.068,01 КМ без ПДВ-а, а цијена другорангираног износи 76.317,24 КМ без ПДВ-а. Планирајући ову набавку уговорни орган је истражио тржиште и за ову набавку је планирао 25.000,00 КМ без ПДВ-а. Планирајући ову набавку пошли смо од стварних, реалних тржишних цијена. Евидентно је да је другорангирани „надувао цијену" и слиједом свих чињеница било би логично мада не постоји законски основ, тражити од овог понуђача неприродно високу цијену. Непобитна чињеница је да је Жалилац ту цијену од 76.317,24 КМ без ПДВ-а е аукцијом спустио на 37.030,00 КМ без ПД В-а. Ако Жалилац тврди да је цијена понуђача Алф-ом неприродно ниска и да је Алф-ом није образложио како се Жалилац могао укалкулисати у тој цијени, која је и нешто нижа од Алф- ом-а. Евидентно је а то и наглашава Жалилац да тражи да елиминише понуђача Алфом и да цијена његове понуде не буде 37.030,00 КМ без ПДВ-а

већ да буде цијена 76.317,24 КМ без ПДВ-а, јер елиминацијом, тј. одбацивањем понуде понуђача Алф-ом као неприхватљиве и е аукција се поништава и овај Уговорни орган губи значајна средстава. Планска је 25.000,00 КМ без ПДВ-а а цијена његове робе је 76.317,24 КМ без ПДВ-а.

Право је уговорног органа да оцијени да ли је понуђач образложио неприродно ниску цијену и овај Уговорни орган сматра да је овај понуђач образложио своју цијену. Образлажући даље своју понуду Алф ом јасно и децидно наводи да је његова цијена понуде 37.068,01 КМ без ПДВ-а. Затим наводи да је учествовао у овој набавци код овог Уговорног органа и прошле године и то са нижим цијенама. Уговорном органу је познато да је испунио прошлогодишњим тендером и скљопљеним уговором све захтјеве овог Уговорног органа; учестовао је са нижим цијенама, испоштовао је квалитет робе и све рокове. За образложење своје цијене наводи да робу набавља од добављача по повољним цијенама и условима испоруке. Самим тим кад је добио робу по тим повољним условима може их и по повољним условима испоручивати својим клијентима па наводи да ову робу испоручује (између осталих): Управи за индиректно опорезивање БиХ (сви регионални центзри), МУП СБК, Унско-санске шуме, Министарство одбране Бих, МУП ЗЕ-ДО Кантона. Имајући у виду ове податке јасно је да је цијена робе коју је понудио понуђач Алф-ом реална и у складу са тржишним цијенама. У конкретном случају се не ради о радовима и услугама да би се радила калкулација цијена, овдје се ради о роби и не ради се калкулација цијена. Захтјев овог Уговорног органа је задовољен и односи се на погодне услове које понуђач има за доставу робе у складу са чланом 66 став 2 тачка б. ЗЈН БиХ.

Жалилац је доставио као доказ Рјешење КРЖ БиХ број УП2-01-07.1-469-7/15 од 04.08.2015. год и Рјешење број ЈН2-01-07-1-756-9/17 од 22.07.2017. године и Пресуду Суда БиХ број СИ 3 У 022475 16 У од 23.02.2018. године.

Ова Рјешења и Пресуда су донесени у другим поступцима и немогу бити никакав огледни примјер нити доказ за овај поступак. Након увида у ове доказе овај Уговорни орган стоји на становишту да понуђачи од којих је тражено да образложе неприродно ниску цијену исту нису ни образложили и беспредметно је о тим поступцима и расправљати. Свака јавна набавка је специфична по себи, има своје карактеристике и овај Уговорни орган не може засновати своје одлуке на овим Рјешењима јер нису идентична са овом јавном набавком.

Разматрајући ове жалбене наводе Уговрни орган је утврдио да су неосновани, да Жалилац има за циљ продати робу по далеко вишим цијенама (цијене без е аукције), чиме овај Уговорни орган губи значајна средства.

Рјешавајући о трошковима правног заступања и достављеном трошковнику Уговорни орган стоји на становишту да су неосновани јер је и жалба у цјелости неоснована, а о истом ће одлучити КРЖ БиХ. Исто тако КРЖ БиХ ће наложити Жалиоцу плаћање административне таксе по члану 108 ЗЈН БиХ.

Уговорни орган напомиње да се Жалилац позвао на погрешан тарифни број, позвао се на тарифе број 2. (Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката Републике Српске).

КРЖ БиХ је на Општој сједници одржаној 01.08.2018. године у складу са чланом 113. став 3. ЗЈН БиХ а у складу са Пресудом Суда БиХ је заузела сиједећи став:

У складу са Пресудом Суда БиХ број СИ 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године и Пресудом Суда БиХ број СИ 3 У 023495 18 Увп од 27.09.2018. године приликом одређивања трошкова заступања Жалиоца од стране адвоката (а у поступцима јавних набавки) примјењују се тарифе које се односе на поступке у непроцијењеним предметима.

У складу са ставом КРЖ БиХ те напријед поменутим пресудама Суда БиХ у свим поступцима покренутим путем адвоката, те и у конкретном случају, примјењује се тарифни број 3 који се односи на поступке у непроцијењеним предметима.

Закон о јавним набавкама је лекс специјалис, и у конкретном случају се примјењује законска регулатива којом се регулишу поступци јавних набавки. Аутентично тумачење и Обавјештење односе се на Тарифни број два и немају значаја за јавне набавке, већ за рад адвоката у другим поступцима.

На основу свега Изнесеног Уговорни орган је утврдио да је Жалба неоснована у цјелости.

С обзиром да је Жалба Жалиоца у цјелости неоснована у складу са чланом 100. тачка 5. ЗЈН БиХ, Уговорни орган упућује КРЖ БиХ жалбу Жалиоца заједно са комплетном документацијом и предлаже КРЖ БиХ да Жалбу понуђача одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права ; су дјелимично тачни .

Овај орган је према првом изнешеном жалбеном наводу извршио увид у понуду изабраног понуђача, те на основу изјашњења уговорног органа, констатовао да је овај жалбени навод неоснован те да је став уговорног органа по овом жалбеном наводу исправан а како исти тумачи: „Весна Антонијевић-Стојаковић је у судској регистрацији (страна 37 понуде)-Актуелни извод из судског регистра број 057-0-Рег-3-20-002938 од 23.07.2020. године, уписана као лице овлаштено за заступање - прокуриста са законским овлашћењима и ограничењима , а по Закону о привредним друштвима РС (Сл. гласник РС бр. 127/2008, 58/2009, 100/2011, 67/2013, 100/2017 и 82/2019) члан 26. прописује:...“

Дакле, како постоји пуномоћ за наведену особу, од овлаштеног лица изабраног понуђача, исти је могао са овлаштењем радити одређене радње у поступку јавне набавке како је описано у овлаштењу. Тако да није спорно овлаштење лица које је заступало и потписивало у име понуђача јер се ради о давању пуномоћи од лица која има компетентност да то учини, конкретно од директора привредног субјекта који је у овом случају понуђач.

Други жалбени навод који се односи на неприродно ниску цијену,овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је уговорни орган доставио понуђачу писани захтјев за образложење неприродно ниске цијене те да је понуђач одговорио у поисаној форми на неприродно ниску цијену али не у складу са законским одредбама.

Члан 66. став (2.) ЗЈН-а („Сл. гласник БиХ“ бр. 39/14) , тачно и прецизно садржи шта понуђач мора да достави о релевантним саставним елементима понуде , укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене, гдје се таксативно наводи како и са којим показатељима то образложење мора бити, те шта је у њему садржано.

Како је то законска обавеза а обзиром да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, уговорни орган није могао прихватити овакво образложење у конкретном случају, обзиром да понуђач није дао адекватан одговор како се то законом дефинише, па самим тим по овом основу није могао квалификовати понуду у конкретном случају.

Како је жалбени навод основан, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција